

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2022/031595/Kod

v Žiline dňa 11.08.2022



R o z h o d n u t i e

Okresný úrad v sídle kraja Žilina na úseku stavebného poriadku /ďalej len OÚ Žilina-OVBP/ ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods.1 písm.b/1. zákona č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov a podľa § 118 stavebného zákona v spojení s ust. § 14 a § 15 zákona č.180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o spoločnom odvolaní účastníkov konania Ing.Zuzany Šudovej a Romana Šudu, obaja bytom Nemocničná 1948/51 v Dolnom Kubíne, podanom proti rozhodnutiu Obce Istebné č.269/2021/842-rozh. zo dňa 17.03.2022, ktorým v územnom konaní na návrh spoločnosti Stredoslovenská distribučná a.s., IČO : 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8 v Žiline, rozhodla o umiestnení líniovej stavby „11723 – Istebné – začiatok obce – Rozšírenie NNK“ vedením jeho trasy cez pozemky parc.č.1/181 a 1/182 E KN /parc.č.680 a 849 C KN/ nachádzajúce sa v kat.území Istebné, takto

r o z h o d o l :

Podľa ust. § 59 ods.2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ v znení neskorších zmien a doplnkov spoločné odvolanie účastníkov konania spoločné odvolanie Ing.Zuzany Šudovej a Romana Šudu, obaja bytom Nemocničná 1948/51 v Dolnom Kubíne,

z a m i e t a

a rozhodnutie Obce Istebné č.269/2021/842-rozh. zo dňa 17.03.2022

p o t v r d z u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Obec Istebné ako vecne príslušný stavebný úrad /ďalej len stavebný úrad/ v územnom konaní na návrh spoločnosti Stredoslovenská distribučná a.s., IČO : 36442151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8 v Žiline /ďalej len navrhovateľ/, ktorý jej doručil dňa 15.11.2021, vydala dňa 17.03.2022 rozhodnutie pod č.269/2021/842-rozh., ktorým rozhodla o umiestnení líniovej stavby „11723 – Istebné – začiatok obce – Rozšírenie NNK“ vedením jeho trasy cez pozemky

parc.č.680 a 849 C KN /parc.č.1/181 a 1/182 E KN/ nachádzajúce sa v kat.území Istebné. V rozhodnutí určila podmienky pre umiestnenie stavby a pre projektovú prípravu /podmienky pre vypracovanie ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie/ a rozhodla o námietkach a pripomienkach, ktoré si spoločne dňa 18.02.2022 uplatnili Ing.Zuzana Šudová a Roman Šuda, obaja bytom Nemocničná 1948/51 v Dolnom Kubíne, tak, že tieto v celom rozsahu ako nedôvodné zamietla. Rozhodnutie stavebný úrad doručoval účastníkom konania formou verejnej vyhlášky jej vyvesením na úradnej tabuli obce v dobe od 21.03.2022 do 05.04.2022.

Proti rozhodnutiu podali v zákonnej lehote spoločné odvolanie Ing.Zuzana Šudová a Roman Šuda /ďalej len odvolatelia/, ktoré stavebnému úradu doručili dňa 20.04.2022.

Podanie odvolania odôvodnili takto /uvedené v celom jeho znení/ :

„Tak ako je uvedené v Rozhodnutí, ktoré má povahu verejnej vyhlášky a bolo zverejnené dňa 21.03.2022 na internetovej stránke obce (príloha č. 1), vyvesené po dobu 15-dní, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia. V zákonom stanovenej lehote podávame voči tomuto Rozhodnutiu nasledovné námietky:

Ako uviedol samotný stavebný úrad k námietke č.1 týkajúci sa zásahu do betónovej šachty, ktorá zároveň spĺňa drenážnu funkciu : "Námietku stavebný úrad vyhodnotil ako neopodstatnenú. Existencia šachty nie je nikde evidovaná, ani na listoch vlastníctva ako vecné bremeno, ani v majetku obce, správca verejného vodovodu dal k povoľovanej stavbe kladné stanovisko. V súčasnosti nie je známy ani účel šachty. Účastníci konania už v predchádzajúcich konaniach sami uviedli, že šachta bola v minulosti realizovaná ako rozsiahly rezervoár vody. V súčasnosti je v obci vybudovaný verejný rozvod vody, ktorý slúži ako zdroj pitnej vody pre jednotlivé stavby v okolí, teda neslúži ako rezervoár. Šachta realizovaná v minulosti, obec nemá o jej užívaní v minulosti vedomosť, nie je jasný jej účel, nie je známa jej technická dokumentácia, ani vlastník predmetnej šachty. Samotný fakt, že stavba z časti spočíva na pozemku účastníkov konania neznamena automaticky, že je v ich vlastníctve."

- namietame odôvodnenie vyhodnotenia našej námietky ako neopodstatnenej. Povinnosť referenta stavebného úradu je podľa správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Ako účastníci konania sme v priebehu územného konania upozornili stavebný úrad, že príp. zdôvodnenie uvedené v projektovej dokumentácii je nedostatočné, nakoľko realizáciou NN sietí dôjde k priamemu zásahu do tejto vodnej stavby, čo rázne odmietame. Výklad stavebného úradu, že keďže táto vodná stavba nie je uvedená na liste vlastníctva ani v majetku obce, nie je jasný jej účel, nie je známa technická dokumentácia, ani vlastník, je - práve naopak - nie dôvod na vyhodnotenie námietky ako neopodstatnenej - ale dôvod na bližšie preskúmanie a zodpovedanie všetkých týchto argumentov, ktoré zdôvodnil samotný stavebný úrad !

Samotný stavebný úrad sám argumentuje, že správca verejného vodovodu dal k povoľovanej stavbe kladné stanovisko. Stavebný úrad už ale neuviedol, že dané rozhodnutie týkajúce sa verejného vodovodu a kanalizácie, ktoré majú byť vedené taktiež v trase tejto danej šachty, čím majú narušiť túto vodnú stavbu, nie je právoplatné a toho času (ešte pred vydaním Rozhodnutia voči ktorému sa podáva odvolanie) je postúpené na Okresnom úrade Žilina, Odbor opravných prostriedkov, ktorý sa má o podobných námietkach, ktoré sú súčasťou aj tohto odvolania, už toho času kvalifikovane vysporiadať (príloha č.2).

• V dôsledku všetkých týchto informácií, ktoré stavebný úrad vyriekol, ale dostatočne a úplne nezodpovedal, a preto v čase vydania Rozhodnutia nemal správny orgán všetky potrebné podklady pre rozhodnutie, stavebný úrad nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

- Súčasne stavebný úrad mal prerušiť konanie a to do času, kým nebude zodpovedaná predbežná otázka, ktorou je chápaná skutočnosť, o ktorej rozhoduje iný správny orgán a vyriešenie tejto otázky je nevyhnutné na vydanie rozhodnutia v danom správnom konaní.
- Opierajúc sa o vyššie uvedené, keď stavebný úrad si sám nezistil presne a úplne skutočný stav veci a vo veci Rozhodol bez dostatočných podkladov, v čase podania odvolania sme stavebný úrad " čiastočne zastúpili" a vyžiadali sme si k tejto problematike „šachty" aj stanovisko z Hydromeliorácií, keďže sa má jednať o hydromelioračné zariadenie (príloha č.3).

Pokiaľ si stavebný úrad (alebo stavebník) odborné stanovisko počas konania sám nevyžiadala môže mať stavebný úrad vedomosť, že Hydromeliorácie, štátny podnik túto vodnú stavbu neevvidujú?

V čase Rozhodnutia Odvolacieho orgánu by sme mali mať toto stanovisko k dispozícii.

Z uvedeného vyplýva, že Rozhodnutie Okresného úradu Žilina, Odbor opravných prostriedkov vo veci povolenia vodnej stavby "Istebné - Rodinný dom. Inžinierske siete" by malo byť podkladom pre Rozhodnutie v predmetnom konaní, tak ako aj stanovisko Hydromeliorácií, resp. iného oprávneného na posúdenie existencie, účelu, technickej dokumentácie a vplyvu šachty aj jej prípadného narušenia na povrchové a podzemné vody, iné stavby a pozemky.

2. Neakceptovaná námietka. Námietka týkajúca sa súdnej žaloby.

Správny poriadok pozná dôvody, kedy správny orgán musí konanie zastaviť a konanie sa tým ukončí bez vydania rozhodnutia. Zastavenie konania znamená, že z nejakej prekážky, ktorá je v zákone uvedená, nie je možné v správnom konaní pokračovať a ukončiť ho vydaním rozhodnutia. V prípade, ak takáto prekážka nastane, je správny orgán povinný konanie zastaviť. Správne konanie sa zastaví podľa správneho poriadku o.i. ak zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd alebo iný správny orgán, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Stavebný úrad si prispôsobuje terminus technikus podľa svojho názoru, nie podľa faktov. Predmetom súdnej žaloby je účastnícke právo týkajúce sa povolenia uskutočniť stavbu o.i. NN prípojka, a to na parcelách, ktoré sú predmetom tohto územného konania. Snáď netreba stavebnému úradu vysvetľovať, že pokiaľ súd súdnej žalobe vyhovie, a jeho rozhodnutie tak bude smerovať proti rozhodnutiu stavebného úradu o nepriznaní postavenia účastníkov konania, výsledkom bude súčasne aj zrušenie samotného rozhodnutia – stavebného povolenia na stavbu. Ako stavbu domu, tak súčasne aj stavbu prípojky NN. Takže argumentovať právoplatným stavebným povolením, pokiaľ jeho právoplatnosť je toho času v rukách súdu, je dosť odvážne. Je však možné, že sme sa s vybavujúcou stavebnou referentkou neporozumeli. Predmetom tohto územného konania, voči ktorému podávame odvolanie, sú parcely KN-E 1/181 a 1/182. Súdna žaloba sa týka tiež týchto dvoch parciel.

Môže byť popri "právoplatnom" stavebnom povolení na realizáciu NN prípojky, ktorá bola navrhnutá pre stavebníka p. Polláka - vedené súčasne aj územné konanie na rozšírenie NN prípojky - taktiež de facto pre stavebníka p. Polláka, ale v inom technickom riešení?

Obe rozhodnutia ste dali Vy, čo sa má teda Vašimi rozhodnutiami realizovať, jedna NN prípojka pre p. Polláka, ktorá je súčasťou stavebného povolenia k rodinnému domu a súčasne sa napojí p. Pollák aj druhý raz z rozšírenia verejnej prípojky? Alebo samostatne si bude; p. Pollák tahať NN prípojku popri trase verejnej NN prípojky? Zjavne nie, keďže aj z projektovej dokumentácie je zjavné, že rozšírením NNK sa má pripojiť stavba domu p. Polláka. Je dôležité v tejto súvislosti uviesť, že p. Pollák už začal so stavebnou činnosťou v zmysle rozhodnutia, ktorého súčasťou je aj realizácia NN prípojky. Nepovažujeme preto za legitímne prebiehajúce územné konanie, ktoré pojednáva o tej istej prípojke a ktorá je zároveň predmetom súdnej žaloby.

Stále ste toho názoru, že tieto dve konania spolu nesúvisia?

3. a 4. Neakceptovaná námietka - týkajúca sa záväzného stanoviska Ministerstva životného prostredia.

Máme zato, že sa nezhodneme so stavebným úradom v otázke výkladu § 140c stavebného zákona.

O.i. odsek (13): "Územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, l ga) musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané."

Dôležité je slovné spojenie: "vo vzťahu, ku ktorému sa uskutočnilo.". Zákon nedefinuje, že sa jedná len o prebiehajúce konkrétne konania a ich posúdenie, či má prebiehať proces EIA, ale o predmet, ktorého sa konania týkajú - čiže vzťah. To rozširuje pôsobnosť zákona aj na iné konania, ako napr. nadradený proces EIA, ktorého výsledkom je Záverečné stanovisko, a prepojenie ich vzťahov, čiže daných stanovisk.

Stavebný úrad pri svojich rozhodnutiach záväznú stanovisko Ministerstva životného prostredia ako ústredného orgánu štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia neberie do úvahy a oddeľuje ho podľa vlastných slov na samostatné konania, pri jednom ho rešpektuje, pri iných konaniach nie, aj keď sa jedná o to isté územie :

1. týkajúce sa schválenia územno-plánovacej dokumentácie a jej legislatívneho procesu, vrátane vyhodnocovania vplyvov na životné prostredie v procese EIA, ktorá komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, zosúladzuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia- stavebný úrad a obec Istebné stanovisko MŽP rešpektuje čiastočne, nie úplne.

2. schválenia územného rozhodnutia pre pár stavieb, avšak toho istého územia, o ktorom pojednáva aj záväznú stanovisko Ministerstva životného prostredia, ktoré jasne definovalo svoju požiadavku rešpektovať toto jeho stanovisko pre ďalšie povoloňacie konanie - stavebný úrad a obec Istebné stanovisko absolútne neberie do úvahy.

Keďže naša námietka smerovala proti záväznému stanovisku ústredného orgánu štátnej správy, stavebný úrad na túto našu námietku nereflektoval, požiadali sme o stanovisko k tomuto vlastnému výkladu stavebného úradu samotné Ministerstvo životného prostredia (príloha č. 4).

Sme toho názoru, že následné vyjadrenie MŽP a jeho kroky budú smerovať ku tomu, aby správny orgán a tiež samotná obec pri svojich rozhodnutiach toto stanovisko rešpektovali v plnej miere a to pri všetkých konaniach, ktoré súvisia s územím, ku ktorému sa MŽP už raz vyjadrilo.

MŽP obdržalo relevantné podklady týkajúce sa daných rozhodnutí súvisiacich s týmto územím začleneného do NATURA 2000. Ďalšie kroky, s výnimkou Rozhodnutia odvolacieho orgánu, sú na posúdení Ministerstva životného prostredia, ako konanie obce a stavebného úradu vyhodnotí.

Podľa § 46 zákona o správnom poriadku "Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti. Vydané rozhodnutie voči ktorému podávame odvolanie nie je v súlade so zákonmi a nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

Vzhľadom na uvedené, žiadame, aby odvolací orgán nepokračoval v konaní a v plnom rozsahu ho zastavil."

Stavebný úrad v súlade s ust. 56 správneho poriadku predložil obsah odvolania v prílohe listu č.269/2021/849ozn. zo dňa 26.04.2022 ostatným účastníkom konania jeho vyvesením na

úradnej tabuli mesta po dobu od 27.04.2020 do 13.05.2022 s tým, aby sa k jeho obsahu vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa jeho predloženia.

K obsahu podaného odvolania v určenej procesnej lehote ostatní účastníci vyjadrenie nepodali.

Odvolanie spolu s kompletným správnym spisom boli OÚ Žilina-OVBP predložené dňa 27.05.2022.

Podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Predmetom odvolacieho konania v zmysle ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku bolo v danej veci posúdiť, či boli splnené všetky zákonné predpoklady pre vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby a posúdiť aj argumentačné dôvody uvedené odvolateľmi v podanom odvolaní.

Z podkladov predloženého správneho spisu odvolací orgán zistil, že stavebný úrad úradným listom pod č. 269/2021/842-ozn. zo dňa 13.01.2022 v súlade s ust. § 36 ods. 1 a 4 stavebného zákona oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby „I1273 – Istebné – začiatok obce – Rozšírenie NNK“ na pozemkoch parc. č. 1/181 a 1/182 E KN – pozemky parc. č. 849 a 680 C KN v kat. území Istebné, ktorej navrhovateľom je Stredoslovenská distribučná a.s. Žilina. Oznámenie o začatí územného konania doručoval stavebný úrad účastníkom konania formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením na úradnej tabuli obce Istebné po dobu od 19.01.2022 do 03.02.2022. Na prejednanie podkladov rozhodnutia nariadil ústne pojednávanie na deň 17.02.2022.

Z obsahu zápisnice vyplýva, ústneho pojednávania sa zúčastnil Marek Pollák a za navrhovateľa SD a.s. Žilina na základe splnomocnenia substitučný zástupca Ing. Katarína Iskierková, Hlavná 630, Rabča. Odvolatelia sa ústneho prejednania návrhu nezúčastnili, ale dňa 18.02.2022 doručili stavebnému úradu písomné námietky a pripomienky, v ktorých uviedli nasledovné :

- 1. z postavenia vlastníkov susedných nehnuteľností vznášame námietku voči akýmkoľvek zásahom so funkčnej veľkokapacitnej betónovej dutej šachty, ktorá zároveň spĺňa drenážnu funkciu, nachádzajúcu sa na pozemku parc. č. 680 C KN – parc. č. 1/182 C KN a na našom pozemku parc. č. 679/1 C KN, šachta prechádza kolmo na pozemok parc. č. 680 C KN, cez ktorú má by vedená trasa líniovej stavby NNK*

Stavebný úrad v preskúmanom rozhodnutí námietku odvolateľov v bode 1. vyhodnotil ako nedôvodnú a neopodstatnenú s odôvodnením, že nimi tvrdená existujúca šachta nie je evidovaná na listoch vlastníctva ako vecné bremeno, nie je evidovaná ani v majetku obce a ani v žiadnej inej technickej dokumentácii, nie je zrejмый ani jej účel s tým, že správca verejného vodovodu dal k umiestňovanej stavbe kladné stanovisko. Jej zamietnutie odôvodnil ďalej tým, že obec má v súčasnosti vybudovaný vlastný verejný rozvod vody, ktorý slúži ako zdroj pitnej vody pre jednotlivé stavby v okolí, že s odvolateľmi tvrdenou existenciou šachty ako rezervoárom pitnej vody nesúvisí.

Odvolatelia na svojom tvrdení o existencii betónovej šachty, ktorá má plniť aj drenážnu funkciu, v odvolaní zotrvali a ako dôkaz o jej existencii k odvolaniu pripojili mailovú žiadosť, v ktorej š.p. Hydromelirácie požiadali o odborné stanovisko o existencii HMZ. Odpoveď

tohto podniku, ktorý by podporoval ich tvrdenie o existencii hydromelioračného zariadenia na pozemkoch, cez ktoré má byť navrhovaná trasa NNK vedená, k odvolaniu nepripojili. V odvolaní v tejto súvislosti ďalej namietali, že stavebný úrad síce v odôvodnení argumentoval, že správca verejného vodovodu dal k povolovanej stavbe kladné stanovisko, ďalej už ale neuviedol, že dané rozhodnutie týkajúce sa verejného vodovodu a kanalizácie, ktoré majú byť rovnako vedené v trase tejto šachty, či ju ako vodnú stavbu majú narušiť, nie je právoplatné a toho času bolo postúpené na odvolací orgán na Okresný úrad – odbor opravných prostriedkov, ktorý má o týchto ich obdobných námietkach rozhodnúť.

Podľa § 34 správneho poriadku

- *ods.1 Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.*
- *ods.2 Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka.*
- *ods.3 Účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.*
- *ods.4 Vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu.*
- *ods.5 Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.*
- *ods.6 Skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*

OÚ Žilina-OVBP z verejne dostupných prostriedkov /internetový portál správnych orgánov/ zistil, že Okresný úrad Dolný Kubín vydal dňa 06.12.2021 rozhodnutie pod č.OU-DK-OSZP-2021/003351, ktorým na žiadosť Mareka Polláka a Aleny Pollákovéj, obaja bytom Istebné č.7, v stavebnom konaní podľa § 26 ods.1 zákona č.364/2004 Z.z. o vodách a § 66 ods.1 stavebného zákona povolil uskutočniť vodnú stavbu „Istebné – Rodinný dom. Inžinierske siete“ na pozemkoch KN-C parc.č.608/1, 681 /KN-E č.1/182/, 680 / KN-E č.1/182/, 849 /KN-E č.1/181/ v k.ú.Istebné, ktorá pozostáva zo stavebných objektov SO-02 Vodovod a SO-03 Splašková kanalizácia. V tomto rozhodnutí námietku odvolateľov ako účastníkov stavebného konania týkajúcu sa existencie betónovej veľkokapacitnej dutej šachty, ktorá by sa mala nachádzať na pozemkoch parc.č.680 a 679/1 C KN zamietol s odôvodnením, že jej križovanie vodovodným a kanalizačným potrubím si nevyžiada jej zasypanie a znefunkčnenie, čo bolo upresnené aj v PD. Proti rozhodnutiu podali odvolatelia dňa 04.01.2022 odvolanie. Okresný úrad Žilina-odbor opravných prostriedkov v odvolacom konaní rozhodnutím pod.č.OU-ZA-OOOP3-2022/015118-02 zo dňa 24.05.2022 odvolanie odvolateľov zamietol a prvostupňové správne rozhodnutie potvrdil stotožniac sa aj s jeho odôvodnením. V tomto odôvodnení uviedol, že Obec Istebné v liste pod č.72/2022 zo dňa 31.01.2022 sa k existencii betónovej šachty, ktorá vedie popod cestu k rodinnému domu pána Polláka od záhrady p.Šudovej sa vyjadrila tak, že nie je evidovaná vo vlastníctve obce ani žiadnej inej fyzickej alebo právnickej osoby, a že táto v minulosti slúžila len ako nádrž s vodou pre napájanie statku /dobytky/ s tým, že má záujem na jej zachovaní.

Nakoľko trasa navrhovanej líniovej energetickej stavby, ktorou sa má rozšíriť existujúce vedenie NNK do tejto časti územia obce a to v súlade s cieľmi a zámermi prijatými novým územným plánom /viď nižšie uvedené/, a ktorá má byť vedená súběžne s trasou už povolených vodných stavieb, pre vedenie a uskutočnenie ktorých existujúca betónová šachta netvorí prekážku a prekážku nemôže potom tvoriť ani pre vedenie zemného kábla /upresnenie jeho vedenia s prihliadnutím na priestorové možnosti cez steny šachty prípadne popri jej vonkajšom povrchu bude predmetom následnej projektovej dokumentácie a posúdené v stavebnom konaní/, námietku odvolateľov ako nedôvodnú a nesúvisiacu s ochranou ich vlastníckych práv poskytovanou im v územnom konaní zamietla.

2. návrh na vydanie územného rozhodnutia bol podaný dňa 15.11.2021 a aj keď sme pred jeho podaním dňa 07.08.2021 podali na Krajský súd Žilina žalobu o preskúmanie zákonnosti OÚ Žilina-OVBP č.OU-ZA-OVBP2-2021/022830-002 zo dňa 20.05.2021, ktorým potvrdil rozhodnutie Obce Istebné č.004/2019/036-ozn. zo dňa 31.03.2021, ktorým im v samostatnom správnom konaní začatom z úradnej povinnosti podľa ust. § 14 ods.1 správneho poriadku nepriznal postavenie účastníkov v zmysle ust. § 59 ods.1 písm.b/ stavebného zákona v stavebnom konaní, v ktorom rozhoduje o žiadosti Mareka Polláka a Aleny Pollákovéj, obaja bytom Istebné č.7/3, na povolenie uskutočniť stavbu „Rodinný dom“ na pozemku parc.č.851/2 C KN v kat. území Istebné, **stavebný úrad vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie, územné konanie nezastavil**

Stavebný úrad v preskúmanom rozhodnutí s poukazom na ust. § 30 ods.1 písm.g/ správneho poriadku námietku odvolateľov ako neopodstatnenú zamietol s odôvodnením, že pre aplikáciu citovaného ustanovenia musí byť splnená podmienka, že predmetom správneho konania a súdneho konania musí byť tá istá vec, čo v tomto prípade splnené nie je, nakoľko predmetom súdneho konania je stavba rodinného domu manželov Pollákovcov s príslušenstvom.

Podľa § 35 stavebného zákona

- ods.3 Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. **Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.**
- ods.4 Ak stavebný úrad **zastaví územné konanie z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh späť,** na zastavenie konania nie je potrebný súhlas ostatných účastníkov konania.

Podľa § 37 stavebného zákona

- ods.1 **Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón.** Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.
- ods.2 Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.
- ods.3 Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. **Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.**

Podľa § 140 tohto zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 35 ods.3 stavebného zákona je stavebný úrad oprávnený zastaviť územné konanie, ak navrhovateľ na základe jeho výzvy a v ním v určenej procesnej lehote predložený návrh nedoplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi aj napriek tomu, že bol o týchto právnych dôsledkov náležite stavebným úradom poučený a podľa ods.4 územné konanie zastaví aj vtedy, ak navrhovateľ vzal svoj návrh na vydanie územného rozhodnutia späť.

Podľa § 137 stavebného zákona

- *Stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona sa pokúsia vždy o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy.*
- *ods.2 Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa ods.1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.*

Podľa § 29 ods.1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 40 ods.1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takýmto rozhodnutím viazaný, inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok sám alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

Z ust. § 137 ods.2 stavebného zákona taxatívne vyplýva, že stavebný úrad konanie preruší a odkáže navrhovateľa alebo iného účastníka konania na súd v prípade, že je splnený zákonný dôvod a to : 1. námietka má občianskoprávny charakter, 2. jej formulácia vystihuje požiadavku na ochranu takého druhu a rozsahu, akými chce účastník konania dosiahnuť a zabezpečiť účinnú ochranu proti tým zásahom a ohrozeniam, ktoré by v dôsledku vydania a vykonaním správneho rozhodnutia mohli nastať.

Podľa ust. § 40 správneho poriadku platí zásada, že správny orgán, ktorý vo veci koná, je nielen oprávnený, ale aj povinný zaoberať sa predbežnými otázkami, ak sa v konaní vyskytnú. Nesmie napríklad odmietnuť rozhodnúť vo veci samej len z dôvodu, že predbežná otázka nebola doposiaľ rozhodnutá príslušným súdom alebo že na súde prebieha konanie v inej veci týkajúcej sa tých istých účastníkov konania.

Posúdenie predbežnej otázky správnym orgánom má význam len pre konkrétne správne konanie a nemá žiadne právne účinky t.j.nemôže nahradiť rozhodnutie napríklad súdu, ktorý je príslušný na záväzné riešenie o takejto otázke. Úsudok o predbežnej otázke urobený v správnom konaní nebráni ani tomu, aby v danom prípade súd posúdil predbežnú otázku vo svojom konaní samostatne a rozdielne od správneho orgánu.

Z uvedeného je možné nepochybné vyvodiť, že správny orgán konanie preruší v prípade, ak je nato splnený zákonný dôvod t.j. ak sa v konaní vyskytne taká predbežná otázka /prejudiciálna/, záväzné riešenie ktorej nepatrí do jeho právomoci a záväzným riešením ktorej je podmienené jeho rozhodnutie vo veci.

Nakoľko odvolatelia v námietkach uplatnených v oboch stupňoch konania trvali na zastavení územného konania, pravdepodobne skôr na jeho prerušení do rozhodnutia o predbežnej otázke a to výlučne len preto, že na Krajský súd Žilina podali žalobný návrh, ktorým sa domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia OÚ Žilina-OVBP č.OU-ZA-OVBP2-2021/022830-002 zo dňa 20.05.2021, ktorým potvrdil rozhodnutie Obce Istebné č.004/2019/036-ozn. zo dňa 31.03.2021 o ich vylúčení zo stavebného konania vedeného v inej meritórnej veci a týkajúcej sa iného žiadateľa /-ov/ ako je navrhovateľ a to spoločnej žiadostí Mareka Polláka a Aleny Pollákovovej, obaja bytom Istebné č.7/3, o povolenie uskutočniť stavbu „Rodinný dom“ na pozemku parc.č.851/2 C KN v kat.území Istebné, nakoľko pre zastavenie územného konania podľa § 35 ods.3 a 4 stavebného zákona a ani na jeho prerušenie podľa § 29 ods.1 v spojení s ust. § 40 ods.1 a ust. § 137 ods.1 stavebného zákona neboli naplnené zákonné dôvody, odvolanie odvolateľov ako nedôvodné a právne nenárokovateľné aj v tejto časti odvolania musel zamietnuť.

3. *aj napriek tomu, že v procese Posudzovania vplyvov na životné prostredie bolo dňa 25.03.2020 Okresným úradom Dolný Kubín vydané a zverejnené Záverečné stanovisko z posúdenia strategického dokumentu pod č.OU-DK-OSYP-2020/001631-YS-SEA-DUD, ktoré spracoval a vyhodnocoval Ing.Ján Dudáš ako zamestnanec Okresného úradu Dolný Kubína, záväzné stanoviská v správnych konaniach týkajúce sa plánovanej stavby menovite na pozemkoch parc.č.1/181, 851/1 až 3, 850, 688/5 a 6 C KN opäť vydal Ing.Ján Dudáš, ktorý v nich uvádzal zavádzajúce tvrdenia a priamo v rozpore so záväzným stanoviskom Ministerstva životného prostredia SR /ďalej len MŽP SR/ č.68/2020-6.3 zo dňa 07.02.2020, na základe trestného oznámenia vo veci podozrenia zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa, ktoré sme na menovaného zamestnanca na OR PZ – odbor kriminálnej polície podali, bolo týmto orgánom vydané Uznesenie na disciplinárne konanie voči tomuto zamestnancovi*
Nakoľko schválením VZN obce Istebné č.3/2022 – Územný plán obce Istebné – záväzná časť bol o.i.porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia, keď hrozí závažná ujma na životnom prostredí a súčasne jeho schválená podoba nerešpektuje záväzné stanovisko MŽP SR, jeho zákonnosť preskúmava príslušný súd. Vzhľadom na súdne procesy, ktorých výsledkom môže byť aj možné zrušenie všetkých aj právoplatných rozhodnutí či stále prebiehajúcich a týkajúcich sa pozemkov zasahujúcich do CHVÚ a OP NP MF, súčasne začlenených do sústavy NATURA 2000, a vzhľadom na súdnu prax, je možné aj súdne nariadenie o uvedení pozemkov do pôvodného stavu.

Dňa 20.10.2017 oznámila obec Istebné začatie procesu obstarania územného plánu. Výsledkom tohto procesu bolo schválenie Územného plánu obce Istebné /ďalej len ÚPN-O Istebné/, ktorého záväzné časti boli vyhlásené Uznesením obecného zastupiteľstva VZN č.3/2022 dňa 10.12.2021. Záväzné časti nadobudli účinnosť dňa 01.01.2022.

V záväzných častiach ÚPN-Istebné ako lokálnom zákone sú taxatívne určené zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využitia územia pre jednotlivé funkčné a priestorovo homogénne jednotky a určené prípustné, obmedzujúce alebo vylučujúce podmienky na využitie jednotlivých plôch a intenzitu ich využitia.

Pozemky, cez ktoré má viesť navrhovaná trasa líniovej stavby NNN sa nachádzajú na funkčnej ploche označenej indexom BI-17, ktorá z hľadiska jeho funkčnej náplne je označená ako **Obytné územie - plochy navrhovaných rodinných domov, charakterizované ako ulica Nad záhradami s nasledovnými záväznými regulatívami :**
hlavná funkcia – obytná, bývanie v RD

– doplnková funkcia - základná OV a služby - bez produkcie hluku a škodlivín

- umiestnenie akýchkoľvek stavieb je podmienené spracovaním UPN-Z, resp. UŠ na výškopise, vzhľadom na terénne danosti územia
- pred akoukoľvek výstavbou je potrebné spraviť inžiniersko-geologické posúdenie územia vzhľadom na potenciálne zosuvné územie
- nepripustiť hlučné, nehygienické prevádzky a prevádzky náročné na dopravu
- odstavenie a garážovanie vozidla riešiť na vlastnom pozemku
- max. zastavanosť pozemku – 40%, vrátane spevnených plôch a doplnkových stavieb
- max. výška stavby 2 NP
- objekty RD osadiť min. 6,0 m od hrany komunikácie
- zosúladiť tvarové a architektonické riešenie všetkých stavieb na pozemku rodinného domu
- max. výška oplotenia od ulice - 1,40 m
- **v rámci územia ponechať dostatočný dopravný priestor pre umiestnenie komunikácií a technickej infraštruktúry, min. š=10,0 m**

- v území riešiť plochu pre umiestnenie detských ihrísk a verejnej zelene
- spolu s novými stavbami ukončovať aj terénne úpravy s výsadbou zelene
- rešpektovať OP Národného parku Malá Fatra
- rešpektovať CHVÚ Malá Fatra
- rešpektovať plochu navrhovaného MBc 5 a MBk 5 - neumiestňovať stavby v ňom a jeho bezprostrednej blízkosti minimálne do vzdialenosti 10 m, okrem nevyhnutných dopravných a inžinierskych stavieb

Zásady a regulatívy riešenia verejného technického vybavenia územia

- a) dodržať koncepciu navrhovaného riešenia v súlade s výkresom č.5 -Verejné technické vybavenie územia M 1:5 000,
- b) rešpektovať trasy jestvujúcich sietí technickej infraštruktúry vyššieho významu,
- c) územne chrániť koridory a plochy existujúcich a navrhovaných trás a zariadení inžinierskych sietí (trasy komunikácií, vodovodov, kanalizácie, elektrických a telekomunikačných vedení, plynovodov, plochy trafostaníc, čerpacích staníc odpadových vôd, prečerpávacích staníc pitnej vody a pod.),
- d) stavby a činnosti vykonávané v ochrannom pásme vonkajších elektrických vedení, resp. v jeho blízkosti podmienené súhlasným stanoviskom správcu siete, v zmysle platného zákona o energetike,
- e) **v zastavanom území obce v maximálnej miere prevádzať kabelizáciu jestvujúcich vzdušných VVN, VN a NN vedení uložením do zeme,**
- f) pri súbehu viacerých vedení technickej infraštruktúry tieto riešiť v združených trasách a rešpektovať ustanovenia platných STN,
- g) pri zariadeniach a sieťach technickej infraštruktúry uplatňovať minimálne ochranné pásma vyplývajúce z príslušných právnych predpisov,
- h) trasy sietí technickej infraštruktúry prioritne viesť v plochách zelene, tak, aby bola v plochách zelene uprednostnená funkcia zelene,
- i) pri výstavbe inžinierskych sietí, ich trasu viesť podľa možností mimo cestný pozemok s dodržaním OP,
- j) všetky križovania inžinierskych sietí s vodnými tokmi musia byť riešené v súlade s platnými STN,
- k) rešpektovať platné znenie zákona o energetike,
- l) rešpektovať platné znenie zákona o vodách.

Vymedzenie zastavaného územia obce

Návrh hraníc nového zastavaného územia bol spracovaný v súlade s urbanistickým riešením návrhu územného plánu. V súčasnosti platné zastavané územie (ohraničené k 1.1.1990) je v návrhu rozšírené o plochy v súčasnosti zastavané a plochy navrhnuté pre rozvoj jednotlivých funkcií vrátane technickej infraštruktúry.

Zoznam verejnoprospešných stavieb

Ostatné VPS :

– plochy všetkých líniových vedení a objektov technickej infraštruktúry (elektrické vedenia, plynovody, vodovody, kanalizácie, telekomunikačné vedenia, diaľkové káble, a pod.) vrátane ich ochranných pásiem

Podľa § 4 zákona č.24/2006 Z.z. EIA /Environmental Impact Assessment/

- ods.1 Predmetom posudzovania vplyvov strategických dokumentov je strategický dokument pripravovaný pre oblasť poľnohospodárstva, lesníctva, rybárstva, priemyslu, energetiky, dopravy, odpadového hospodárstva, vodného hospodárstva, telekomunikácií, cestovného ruchu, územného plánovania alebo využívania územia, regionálneho rozvoja a životného prostredia, ako aj strategický dokument spolufinancovaný Európskou úniou, ktoré majú pravdepodobne významný vplyv na životné prostredie a zároveň vytvárajú rámec na schválenie niektorej z navrhovaných činností uvedených v prílohe č. 8 okrem strategických dokumentov, ktoré určujú využívanie malých území na miestnej úrovni.
- ods.2 Ak príslušný orgán rozhodne na základe výsledkov zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov strategického dokumentu podľa § 7 a § 17 ods. 4, že strategický dokument alebo jeho zmena sa bude posudzovať, pretože má pravdepodobne významný vplyv na životné prostredie, predmetom posudzovania vplyvov strategických dokumentov je
 - a) strategický dokument, neuvedený v odseku 1, ktorý stanovuje rámec na schválenie niektorej z navrhovaných činností uvedených v prílohe č. 8 vrátane jeho zmeny,
 - b) strategický dokument uvedený v odseku 1, ktorý určuje využitie malých území na miestnej úrovni,
 - c) malá zmena strategického dokumentu uvedeného v odseku 1.
- ods.3 Predmetom posudzovania vplyvov strategických dokumentov je aj strategický dokument vrátane jeho zmeny, ktorý podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny^{8a)} má samostatne alebo v kombinácii s iným dokumentom alebo činnosťou pravdepodobne významný vplyv na územie patriace do európskej sústavy chránených území,^{8b)} navrhované chránené vláčie územie^{8c)} alebo územie európskeho významu^{8d)} (ďalej len „územie sústavy chránených území“).

Podľa § 6a tohto zákona

- ods.1 Dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov je verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem o prípravu strategických dokumentov pred ich schválením.
- ods.5 Dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods.8, § 12 ods.2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu.

Podľa prílohy č.8 k zákonu č.24/2006 Z.z. bodu 9. pol.16 Infraštruktúra povinnému zisťovaciemu konaniu podliehajú

Projekty rozvoja obcí vrátane

a/ pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy mimo zastavaného územia od 1 000 m² podlahovej plochy

b/ statickej dopravy od 100 do 500 stojísk

c/ územných plánov zóny, ktoré nahrádzajú územné rozhodnutie pre činnosti uvedené v písmenách a) a b) bez limitu

Okresný úrad Dolný Kubín dňa 23.03.2020 vydal pod č.OU-DK-OSYP-2020/001631-YS-SEA-DUD **Záverečné stanovisko z posúdenia strategického dokumentu** podľa § 14 zákona NS SR č.26/2004 Z.z., predmetom ktorého bol Územný plán obce Istebné vypracovaný v jednom variantnom riešení, ktorého spracovateľom je autorizovaný architekt Ing.arch.Ján Kubina, vypracovaný v jednom variantnom riešení.

Na str.32 časť Chránené vtáčie územie SKCHVU013 Malá Fatra sa uvádza, že navrhované plochy v BL-15 sú preluky medzi už existujúcim zastavaným územím rodinných domov a **rozvojová plocha BL-17 nadväzuje na existujúcu zástavbu rodinných domov**. Okresný úrad Dolný Kubín-odbor starostlivosti o ŽP, orgán ŠSOP ako dotknutý orgán v zmysle § 10 ods.3 zákona č.24/2006 Z.z. a ani ako orgán ŠS na úseku ochrany prírody a krajiny v zmysle § 4 ods.1 zákona č.525/2003 Z.z. a § 9 ods.2 zákona č.543/2002 Z.z. nemal k návrhu plôch BL-15 a BL-17 žiadne pripomienky. **Štátna ochrana prírody Správy Národného parku Malá Fatra vo svojom stanovisku len konštatovala, že navrhované plochy pre IBV v kompetenčnom území správy, ktoré zasahujú do CHVÚ považuje vzhľadom na obmedzené možnosti rozvoja obce za opodstatnené a opatrenia vyplývajúce z kapitoly C.8 za dostatočné** s tým, že podľa vyhl.č.MŽP SR č.2/2011 Z.z., ktorou sa vyhlasuje CHVÚ Malá Fatra sa **za činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na predmet ochrany chráneného vtáčieho územia podľa § 2 nepovažuje individuálna bytová výstavba nadväzujúca na zastavané územie**.

V záverečnom stanovisku na základe výsledku procesu posudzovania v čl.VI. Závery v bode 2. Odporúčaný variant sa uvádza, že pri vzájomnom porovnaní navrhovaného riešenia územného plánu s nulovým variantom, s prihliadnutím na pripomienky dotknutých orgánov, je jednoznačne výhodný návrhový variant, ktorý ešte bude dopracovaný na základe pripomienok z prerokovania a zo zapracovaných opatrení z bodu č.3. V bode č.3. sú uvedené nasledovné odporúčania spracovateľa posudku :

a/ z pripomienky Ministerstva ŽP SR, sekcie ochrany prírody a krajiny – odporúčanie zvážiť úpravu hraníc v lokalite BL-17 konkrétne zmenšenie plochy rozvojových lokalít, nakoľko sa nachádza v Chránenom vtáčom území Malá Fatra a odporúčanie túto úpravu zapracovať do strategického dokumentu

b/ celú rozlohu plochy, na ktorej sa nachádza biocentrum miestneho významu – MBc5 odporúčam z lokality BL-17 vyňať tak, aby bola zabezpečená jeho ekostabilizačná funkcia

c/ v návrhu ÚPN-O sú zapracované ochranné pásma, ktoré je potrebné rešpektovať ako limitujúci faktor pre rozvoj niektorých foriem územia, odporúča sa v zmysle platnej legislatívy v záväznej časti presne definovať, v ktorých ochranných pásmach a za akých podmienok je možná výstavba obytných budov.

V závere v odôvodnení v bode 4. sa uvádza, že ak obstarávateľ nezohľadní pripomienky z tohto záverečného stanoviska a tieto si budú vyžadovať dopracovanie strategického dokumentu, v zmysle § 15 ods.4 zákona svoj postup bude musieť zdôvodniť a zdôvodnenie zverejniť a doložiť spolu so záverečným stanoviskom schvaľujúcemu orgánu.

Z obsahu tohto záverečného stanoviska odvolateľmi tvrdená skutočnosť, že jeho odporúčania taxatívnym spôsobom obsahujú požiadavku upraviť hranice rozvojových lokalít BL-15 a BL-17 tak, aby nezasahovali do CHVÚ Malá Fatra, nevyplýva. Ako už bolo vyššie uvedené, v závere stanoviska jeho spracovateľ len odporúčal zvážiť úpravu hraníc v lokalite BL-17 a to formou jej zmenšenia, nakoľko sa nachádza v Chránenom vtáčom území Malá Fatra a odporúča túto úpravu zapracovať do strategického dokumentu, prípadne celú rozlohu tejto plochy, na ktorej sa nachádza biocentrum miestneho významu – MBc5,

odporúča z lokality BL-17 vyňať tak, aby bola zabezpečená jeho ekostabilizačná funkcia s tým, že ak tieto odporúčania obstarávateľ nezohľadní, svoj postup bude povinný zdôvodniť.

V prílohe č.8 zákona č.24/2006 Z.z. je ustanovený zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie. Cieľom prílohy bolo stanoviť, ktorá z činností podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov navrhovaných činností alebo zisťovaciemu konaniu. Podmienky týkajúce sa povinného posudzovania vplyvov sú pre strategické dokumenty stanovené v § 4 a pre navrhované činnosti v § 18 zákona o EIA, pričom posudzovanie vplyvov navrhovaných činností striktne vychádza z tabuľky v prílohe č. 8 vrátane jej časti A a B a v pri povinnom posudzovaní strategického dokumentu ide len o odkaz na predmetnú tabuľku v súvislosti s tým, či dokument vytvára rámec pre schválenie niektorej z činností uvedenej v tabuľke. Zo správneho spisu, ktorého súčasťou je aj DUR /dokumentácia pre územné rozhodnutie/ vyplýva, že predmetom návrhu na umiestnenie je energetická líniová stavba pozostávajúca z **NNk podzemného káblového vedenia 3x240+120mm² 25 RM mm² a skriňami PRIS a VRISs napätím do 110kV s celkovou dĺžkou 200m**, ktorá jednoznačne nedosahuje prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie podľa prílohy č.8 bod.2 Energetický priemysel položka 15. zákona č.24/2006 Z.z. a preto samostatnému posudzovaniu podľa tohto zákona nepodlieha.

OÚ Žilina-OVBP na základe týchto stanovísk sa nemohol stotožniť ani s argumentáciou odvolateľov, že stavebný úrad pri svojom rozhodovaní neberie do úvahy záväzné stanovisko MŽP SR č.68/2020-6.3, 07.02.2020. Správne ide o list, ktorým si jeho sekcia k správe o hodnotení vyžiadala stanovisko od Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky. MŽP SR k svojmu stanovisku k správe svoje stanovisko k správe o hodnotení uviedlo, že cit. „*je kladné s podmienkou splnenia uvedených požiadaviek. Stanovisko bolo doručené na OÚ DK, OSŽP dňa 13.2.2020 po uplynutí zákonom stanovenej lehoty 21 dní od doručenia správy o hodnotení strategického dokumentu. Väčšina pripomienok je formálneho charakteru a rieši úpravy v textovej a grafickej časti strategického dokumentu. Všetky pripomienky takéhoto charakteru odporúčam zapracovať do upraveného návrhu ÚPN-O. Pripomienku týkajúcu sa vylúčenia Navrhovaného maloplošného chráneného územia VÚC odporúčam rešpektovať a Návrh chráneného územia VÚC vyznačiť v grafickej časti ako jav na zrušenie. Navrhovanú verejnoprospešnú stavbu „cyklochodník – multifunkčná trasa“ je nutné bližšie špecifikovať, tak aby bolo zrejmé, že nebude v kolízii so záujmami ochrany prírody a krajiny. Stanovisko v prípade zapracovania uvedených požiadaviek nepredpokladá významný vplyv na európsku sústavu NATURA 2000. Pripomienku, ktorá hovorí o úprave hraníc rozvojových lokalít (BI-15 a BI-17): Odporúčam zväziť úpravu hraníc v lokalite BI-17, konkrétne zmenšenie plochy, ktorá sa nachádza v Chránenom vtáčom území Malá Fatra. Lokalita BI-15 je prelukou medzi existujúcou zástavbou, odporúčam túto lokalitu ponechať v návrhu ÚPN-O obce. Podľa vyhlášky MŽP SR č.2/2011 Z.z., ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie Malá Fatra sa za činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na predmet ochrany chráneného vtáčieho územia, podľa § 2 nepovažuje individuálna bytová výstavba nadväzujúca na zastavané územie obce. Podľa stanoviska Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku Malá Fatra k Návrhu Územného plánu obce Istebné zo dňa 16.01.2020 listom NPMF/493-001/2019 Správa NP Malá Fatra konštatuje „Navrhované plochy pre IBV v kompetenčnom území Správy NP Malá Fatra, ktoré zasahujú do CHVÚ považuje Správa NP Malá Fatra vzhľadom na obmedzené možnosti rozvoja obce za opodstatnené a opatrenia vyplývajúce z kapitoly C.8 za dostatočné“.*

Vzhľadom na ciele a zámery prijaté platným ÚPN-O Istebné, ktorého záväzná časť z hľadiska zabezpečenia technické vybavenie územia obce s prihliadnutím na záverečné

stanovisko z posúdenia tohto ÚPN-O ako strategického dokumentu dospel OÚ Žilina – OVBP k rovnakému právnomu záveru ako prvostupňový správny orgán, že navrhovaná líniová stavba, ktorou sa má rozšíriť existujúce NNK elektrické vedenie do územným plánom navrhovaných nových lokalít IBV nadväzujúcich na zastavané územie obce, je s týmito plne v súlade.

Berúc do úvahy vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov premietnuté do záverečného stanoviska z posúdenia tohto ÚPN-O ako strategického dokumentu, najmä stanovisko MŽP SR a Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku Malá Fatra, že individuálna bytová výstavba v lokalite BI-17 Nad záhradami vrátane v nej navrhovaného dopravného a technického vybavenia definovaného ako verejnoprospešné stavby, ktorá nadväzuje na zastavané územie obce, sa nepovažuje za činnosť, ktorá by mohla mať negatívny vplyv na predmet ochrany chráneného vtáčieho územia. OÚ Žilina – OVBP nemohol prihliadať na tvrdenie odvolateľov, že schválením VZN č.3/2022, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01.01.2022 obec nerešpektovala záväzné stanovisko MŽP SR Bratislava a tým porušila aj verejný záujem v oblasti životného prostredia resp.že schválením VZN hrozí závažná ujma na životnom prostredí s tým, že jeho zákonnosť preskúma súd a s prihliadnutím na jeho súdnu prax je možné aj súdne nariadenie o uvedení pozemkov do pôvodného stavu /?/.

OÚ Žilina-OVBP nemohol prisvedčiť ani tvrdeniu odvolateľov, že vydaniu preskúmaného územného rozhodnutia bráni existencia iného územného rozhodnutia vydaného obcou Istebné pod č.005/2019/042-ozn. zo dňa 12.07.2019, ktorým na návrh Mareka Poláka a Aleny Polákovéj, obaja bytom Istebné č.7/3, v územnom konaní rozhodla o umiestnení stavby „Rodinný dom“ ktorého súčasťou objektivej skladby je elektrická prípojka.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods.2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie Obce Istebné zodpovedalo požiadavke zákonnosti, nakoľko jeho vydaniu predchádzal taký postup, v ktorom bol náležite zistený a správne vyhodnotený skutkový a právny stav veci, nakoľko z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva, že by umiestňovaná energetická stavba mala negatívne pod normu stanovenú v príslušných ustanoveniach stavebného zákona v spojení s osobitnými predpismi alebo príslušnými vykonávacími vyhláškami nad mieru primeranú miestnym pomerom zasahovať do vlastníckych alebo užívacích práv odvolateľov, nakoľko odvolatelia v námietkach, ktoré si uplatnili pred jeho vydaním a ani v podanom odvolaní neprodukovali a nepredložili také relevantné dôkazy, ktorými by preukázali opak, alebo ktorými by preukázali nesúlad umiestnenia stavby s verejnými záujmami chránenými dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov alebo nesúlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Istebné, takúto dôkaznú ťarchu v priebehu konania neunesli, nakoľko pre vydanie preskúmaného rozhodnutia boli naplnené všetky zákonné predpoklady, OÚ Žilina-OVBP s prihliadnutím aj na skutočnosť, že predmetom preskúmania bolo rozhodnutie, ktorým sa zakladá navrhovateľom len právo do 2 rokov požiadať o vydanie stavebného povolenia a nie aj právo ním navrhovanú energetickú stavbu uskutočniť, podľa ust. § 59 ods.2 správneho poriadku spoločné odvolanie odvolateľov zamietol a prvostupňové správne rozhodnutie ako vecne a zákonne správne potvrdil.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

RNDr.Ivana Žureková
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí :

1. Ing.Zuzana Šudová, Istebné č.43
2. Roman Šuda, Nemocničná 1948/15, Dolný Kubín
3. spol.PETROSTAV SK s.r.o., IČO : 46 278 605, Štefanov nad Oravou 132, Tvrdošín

Vlastníkom pozemkov susediacich so stavebnými pozemkami parc.č.680 a 489 C KN /parc.č.1/181 a 1/182 E KN/, cez ktoré má byť trasa územným rozhodnutím umiestnenej energetickej stavby vedená ako aj vlastníkom susediacich stavieb, ktorých vlastnícke alebo užívacie práva k týmto nehnuteľnostiam mohli byť vedením jej trasy priamo dotknuté /§ 139 ods.2 písm.c/ a d/ stavebného zákona/, sa toto rozhodnutie doručuje v zmysle § 26 ods.2 správneho poriadku formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ Žilina a jeho internetovom portáli. Posledný deň tejto 15 dňovej lehoty je dňom jeho doručenia. Rozhodnutie bude súčasne zverejnené aj iným spôsobom a to na úradnej tabuli Obce Istebné a jej internetovom portáli.

Vyvesené dňa : 19.9.2011

Pečiatka a podpis osoby,
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie :

Zvesené dňa :

Na vedomie : Obec Istebné – stavebný úrad s vrátením spisu

