



MINISTERSTVO VNÚTRA SR Okresný úrad Dolný Kubín	
07. 01. 2022	
Prílohy: 0000-300/2022	Číslo spisu: 2022/000300
	Vybavuje: FJ

Okresný úrad Dolný Kubín  
Odbor starostlivosti  
o životné prostredie  
Námestie slobody 1  
026 01 Dolný Kubín

V Istebnom, 04.01.2022

**Vec: Námietky a pripomienky k stavebnému – vodoprávnemu konaniu – spis OU-DK-OSZP-2021/003351**

V zmysle poučenia uvedeného v rozhodnutí č..s. **OU-DK-OSZP-2021/003351**, zo dňa **06.12.2021**, vydaného Okresným úradom Dolný Kubín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, **podávam** odvolanie v zákonom stanovenej lehote ako proti výroku rozhodnutia, tak aj proti odôvodneniu rozhodnutia a zároveň aj proti procesnému postupu v samotnom konaní.

Rozhodnutie bolo doručené dňa 22.12.2021, vo veci povolenia vodnej stavby „Istebné – Rodinný dom. Inžinierske siete.“

Vzhľadom na to, že pri vedení konania správny orgán musí postupovať zákonným spôsobom, teda v súlade so správnym poriadkom (a osobitnými právnymi predpismi, v rámci konkrétnej oblasti). Ideová línia, akými princípmi sa správny orgán musí pri svojom rozhodovaní a vedení konania riadiť je vymedzená v tzv. základných zásadách správneho konania, ktoré sú vymedzené v ustanovení § 3 správneho poriadku.

Prvá zásada – zásada zákonnosti konania: „*Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*“

Zásada zákonnosti konania hovorí o povinnosti správnych orgánov postupovať v správnom konaní zákonným spôsobom a to tak, aby naplňali ten účel, na ktorý si ich štát zriadil – teda zabezpečovali ochranu právom chránených záujmov v tej oblasti štátnej správy, na ktorú sa vzťahuje ich pôsobnosť.

**Správny poriadok stanovuje povinnosť správneho orgánu zistiť presne a úplne skutočný stav prejednávanej veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.**

Na dokazovanie je možné použiť všetky zákonné prostriedky, ktorými je možné zistiť a objasniť skutočný stav veci. Správny orgán nie je viazaný návrhmi účastníkov, výber prostriedkov dokazovania závisí od konkrétnych skutočností v danom správnom konaní. **Musia však byť v súlade s právnymi predpismi.**

Spôsob akým prebieha hodnotenie dôkazov vychádza rovnako zo správneho poriadku, správny orgán postupuje pri hodnotení dôkazov podľa svojej úvahy, pričom každý dôkaz hodnotí jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Vykonané dôkazy a ich hodnotenie musia odrážať reálny stav veci. **Nie je napr. možné, aby správny orgán účelovo „vynechal“ niektorý z podstatných podkladov rozhodnutia, ktorý popiera iný z vykonaných dôkazov, len aby sa s týmto dôkazom nemusel v rozhodnutí vysporiadať.** Nie je potreba dokazovať tie skutočnosti, ktoré sú všeobecne známe alebo ktoré sú známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti.

Správny poriadok pozná dôvody, kedy správny orgán musí konanie zastaviť a konanie sa tým ukončí bez vydania rozhodnutia. **Zastavenie konania znamená, že z nejakej prekážky, ktorá je v zákone uvedená, nie je možné v správnom konaní pokračovať a ukončiť ho vydaním rozhodnutia. V prípade, ak takáto prekážka nastane, je správny orgán povinný konanie zastaviť.**

Správne konanie sa zastaví podľa správneho poriadku o.i. ak zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd alebo iný správny orgán, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 18 správneho poriadku - *Konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu a je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnomu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. (3) Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*

Ako uviedol samotný stavebný úrad v Rozhodnutí, návrh na začatie konania bol podaný 08.04.2021. Žiadosť neposkytovala dostatočné podklady pre posúdenie navrhovanej stavby, stavebníci boli tunajším úradom 05.05.2021 vyzvaní na doplnenie žiadosti a stavebné konanie bolo prerušené. Dňa 02.08.2021 stavebníci požiadali o predĺženie lehoty na predloženie dokladov. Tunajší úrad im vyhovel a predĺžil lehotu na predloženie dokladov do 09.10.2021. Po doplnení požadovaných podkladov správny orgán oznámil začatie stavebného-vodoprávneho konania na vodnú stavbu zo dňa 25.08.2021.

Konanie by malo prebiehať čo najrýchlejšie a zásada je, že správne orgány by mali rozhodovať bezodkladne. V prípade, že to nie je možné, tak rozhodnutie by malo byť vydané správnym orgánom v stanovenej lehote 30 dní. Toto je všeobecná lehota, stanovená správnym poriadkom, ktorá však z rôznych dôvodov, môže byť zákonným spôsobom predĺžená. Jej dodržanie závisí na hospodárnosti postupů správneho orgánu, avšak rovnako na aktivite účastníka konania. Správny poriadok umožňuje túto lehotu predĺžiť, a to v „zvlášť zložitých prípadoch“ na dobu 60 dní. Ak ani v tejto lehote nie je možné z objektívnych príčin rozhodnúť, o ďalšom predĺžení tejto lehoty rozhoduje nadriadený správny orgán. Je dôležité vedieť, že na predĺženie lehoty musí byť účastník konania vopred upozornený, aj s uvedením dôvodov predĺženia. Procesný postup v tomto konaní nebol dodržaný, účastníci konania neboli správnym orgánom upovedomení o predĺžení lehoty, resp. a ani o nej nerozhodol nadriadený správny orgán, čo by v prípadnom následnom napadnutom rozhodnutí súdnou cestou malo znamenať neplatnosť rozhodnutia.

Ešte pred tým, ako stavebný úrad žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie dokladov vyhovel, bola podaná dňa 07.08.2021 súdna žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy podľa ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/2015 z. z. Správneho súdneho poriadku / OU ZA o nepriznaní postavenia účastníkov konania podľa Tretej časti zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v stavebnom konaní, v ktorom rozhoduje o žiadosti Mareka Polláka a Aleny Pollákovéj, obaja bytom Istebné 7/3, na povolenie uskutočniť stavbu „Novostavba rodinného domu“ v objektivej skladbe „Rodinný dom, oplotenie, elektrická prípojka, vodovodná prípojka a vodomeriá šachta, kanalizačná prípojka, dažďová kanalizácia a vsak a spevnené plochy“ na pozemkoch parc.č. 851/2, 3, 680,681, 849 KN-C v k.ú. Istebné. (príloha č. 1 Rozhodnutie Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky, Oddelenie štátnej stavebnej správy – OU -ZA.OVBP2-2021/022830-002, zo dňa 20.05.2021 str. 1) a príloha č. 2 Výzva na vyjadrenie žalovaného k súdnej žalobe zo dňa 15.12.2021.

Vzhľadom na uvedené termíny, kedy správny orgán nekonal v lehotách v súlade so správnym poriadkom, máme za to, že bola naplnená skutková podstata podľa § 30, odsek 1, písm. (g) správneho poriadku, t.j. že pokiaľ by si správny orgán splnil povinnosti vyplývajúce zo správneho poriadku - konanie má zastaviť. A to aj vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie týkajúce sa súčasne (okrem stavby rodinného domu) aj predmetu daného stavebného - vodoprávneho konania, čo determinuje vyššie uvedená citácia objektivej skladby Novostavby rodinného domu.

Zároveň dávame stavebnému úradu na vedomie, že s prebiehajúcim súdnym konaním v danej veci prebieha aj súčasne vyšetrovanie orgánov činných v trestnom konaní z podozrenia na korupciu a zneužitie právomoci verejných činiteľov - v konaniach súvisiacich s predmetom daného stavebného-vodoprávneho konania, čím chceme zároveň vybavujúceho referenta upozorniť na opätovné prehodnotenie námietok v odvolacom konaní, ktoré špeciálny stavebný úrad zamietol.

Opätovne citujeme a namietame rozhodnutie:

Dávame do pozornosti Zákon č. 364/2004 Z. z. Zákon o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)

§ 5 odsek (1) Na zabezpečenie ochrany vôd a jej trvalo udržateľného využitia sa určujú environmentálne ciele o.i. pre chránené územia, ktorými sú - 9. chránené územia a ich ochranné pásmy podľa osobitného predpisu vrátane chránených vtáčích území (§ 17 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.)

(3) Environmentálnym cieľom pre útvár podzemnej vody je vykonanie opatrení na

a) zabránenie alebo obmedzenie vstupu znečisťujúcich látok do podzemnej vody a na zabránenie zhoršeniu stavu útvarov podzemných vôd,

b) ochranu, zlepšovanie a obnovovanie útvarov podzemnej vody a na zabezpečenie rovnováhy medzi odbermi podzemných vôd a dopĺňaním ich množstva s cieľom dosiahnuť dobrý stav podzemných vôd do 22. decembra 2015,

c) zvrátenie významného vzostupného trendu koncentrácie znečisťujúcej látky, ktorý je spôsobený ľudskou činnosťou s cieľom postupného znižovania znečisťovania podzemnej vody.

(4) Pre chránené územia platia environmentálne ciele uvedené pri cieľoch pre útvár povrchovej vody aj pre útvár podzemnej vody, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje prísnejšie požiadavky.

1. K tomu len chceme dodať, ako chce stavebný úrad, v zmysle toho ako sa vyjadril, na ¼ úseku trasy sietí, ktoré zasahujú do CHVÚ zabrániť, obmedziť vstup znečisťujúcich látok do podzemnej vody, keď prípojky rodinných domov a vsakovacie jamy sú plánované priamo v CHVÚ? Vydaným rozhodnutím sa tak jedná o priamy rozpor s environmentálnym cieľom - vykonaním opatrenia na ich zabránenie a zamedzenie do podzemnej vody. Tiež dodáme, že plánované inžinierske siete v skutočnosti nenadväzujú na zastavané územie, ale sa jedná o novú lokalitu rodinných domov, ktorá sa plánuje realizovať napriek zápornému stanovisku Ministerstva životného prostredia. Táto lokalita ale nenadväzuje na zastavanú výstavbu, nakoľko sa jedná o novú lokalitu nad existujúcimi záhradami - ovocnými sadiami, kde nie sú vybudované žiadne inžinierske siete ani cesty.
2. K 1. pripomienke ohľadom šachty – opätovne vznášame námietku voči akýmkoľvek zásahom do tejto šachty. Odôvodnenie stavebného úradu, že „po dohode so stavebníkmi, Obcou Istebné a odsúhlasení projektantom stavby, križovanie šachty vodovodným a kanalizačným potrubím si nevyžaduje jej zasýpanie a znefunkčnenie, čo bolo upresnené aj v projektovej dokumentácii stavby“ je nedostatočné. Je evidentné, že ani jeden zo spomenutých účastníkov šachtu z jej vnútornej strany nevidel, pretože uvedené je v rozpore so skutočnosťou. To, že je len niečo naprojektované, ale realitu nik z menovaných nevidel usudzujeme, pretože otvor do vnútra šachty je potrebné odkryť z nášho oploteného pozemku a sme si vedomí, že do šachty nik bez nášho vedomia nemohol vstúpiť. Faktom je, že práve naopak, križovanie šachty vodovodným a kanalizačným potrubím si vyžaduje jej prevrtanie a rozbitie betónových stien a teda jej znehodnotenie a znefunkčnenie, čo rázne odmietame a žiadame ponechanie súčasného stavu tohto funkčného drenážneho systému v záplavovej oblasti obce Istebné.
3. K uvedeným bodom 2 a 3 našich námietok uvedených v Rozhodnutí, ako už bolo uvedené, prebieha vyšetrovanie orgánov činných v trestnom konaní, a v priebehu, resp. po skončení prebiehajúceho súdneho konania je zrejme podanie súdnej žaloby vo veci protiprávnosti správnych orgánov v predmetných konaniach. Bude na posúdení orgánov činných v trestnom konaní a súdov, či im bude postačovať zdôvodnenie správneho orgánu tak ako to uviedol v rozhodnutí, voči ktorému podávame odvolanie, alebo budú mať na uvedené citácie zákonov rovnaký pohľad ako my. Prokurátor má zdá sa na to tiež iný názor ako stavebný úrad, keďže opätovne pridelil spis na vyšetrovanie oddeleniu kriminálnej polície.

Dodáme, že sme nemali právo podať informáciu o chránenom vtáčom území počas prebiehajúceho územného konania, nakoľko v tejto veci už rozhodoval odvolací orgán a nebola zákonná možnosť pripomienky doplniť. Nie je tiež povinnosťou účastníkov konaní (fyzických osôb) informovať správne orgány o legislatívnych postupoch, nie je povinnosťou účastníkov konaní (fyzických osôb) dohliadať a upozorňovať správne orgány na platné zákony, dostatočné preverenie si všetkých náležitostí a skutkového stavu. Toto je úlohou správnych orgánov, za ktoré sú vybavujúci referenti, platení zdaní daňových poplatníkov, čiže aj účastníkov konaní. Správny orgán má rozhodnúť nezaujato a je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci v súlade so znením platných zákonov a vyhlášok a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, nie len tie, ktoré má od účastníkov konania. To je úloha správneho orgánu podľa správneho poriadku.

Opätovne zdôrazňujeme a máme za to, že uskutočnením a užívaním stavby inžinierskych sietí sa ohrozia verejné záujmy chránené osobitnými predpismi a súčasne sa aj neprimerane obmedzia a ohrozia naše práva a právom chránené záujmy vo väčšom rozsahu než sa s nimi počítalo v územnom rozhodnutí. Územné rozhodnutie bolo vydané na základe neprávoplatnej, zavádzajúcej projektovej dokumentácie, nebolo vydané v súlade so skutkovým stavom a na základe pravdivých informácií.

Je poľutovaniahodné, že stavebný úrad, napriek tomu, že je na túto skutočnosť upozorňovaný, sa odvoláva na právoplatné územné rozhodnutie a pritom ignoruje znenia stavebného zákona, ktorými toto územné rozhodnutie stráca účinnosť.

My to však pre nadriadený správny orgán zduplikujeme, aby mal celkový obraz o tom, čo všetko bolo doteraz porušené a mohol sa pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia k tomu vyjadríť.

Okresný úrad Dolný Kubín, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátnej správy ochrany prírody a krajiny prot. č.: OU-DK-OSZP-2017/008350 zo dňa 04.12.2017 mal pripomienky k návrhu Územného plánu.

obce Ištebné v tom zmysle, že v danom území je chránené vtáčie územie SKCHVÚ 013 Malá Fatra, čo žiadal zapracovať a rešpektovať územia európskej sústavy NATURA 2000 a na ich území a v ich tesnej blízkosti nenavrhnúť aktivity a činnosti, ktoré by mohli mať negatívny vplyv na predmet ich ochrany. Parcely č. KN-C 851/2, KN-C 851/3, KN-C 849 sa nachádzajú v ochrannom pásme NP Malá Fatra a v Chránenom vtáčom území Malá Fatra (SKCHVÚ 0013 Malá Fatra - Vyhláška Ministerstva Životného prostredia z 22.12.2010, ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie). CHVÚ je súčasne začlenené do európskej sústavy chránených území Natura 2000. Podľa návrhu ÚPN obce Ištebné z októbra 2019 sú predmetné parcely stavebníkov súčasťou rozvojovej lokality BI-17.

Dňa 25.03.2020 bolo v procese Posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) zverejnené Záverečné stanovisko z posúdenia strategického dokumentu - OU-DK-OSZP-2020/001631-ZS-SEA-DUD, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloňacie konanie. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny sa v ňom vyjadrovalo stanoviskom č. 68/2020-6.3 zo dňa 07.02.2020, s požiadavkou upraviť hranice rozvojovej lokality BI-17 tak, aby plánovaná zástavba nezasahovala do CHVÚ Malá Fatra. S návrhom územného plánu obce Ištebné MZP súhlasí len za splnenia uvedených požiadaviek.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 543/2002, orgán verejnej správy príslušný na konanie podľa odseku 1 je obsahom záväzného stanoviska orgánov ochrany prírody viazaný, t.z. že vydané Stanovisko Ministerstva životného prostredia ako ústredným a kontrolným orgánom štátnej správy vo veciach ochrany prírody a krajiny je tak záväzným aj pre vydanie stavebného povolenia - t.z., že podľa nášho správneho názoru je Stanovisko MZP záväzné aj pre Stavebný úrad obec Ištebné - aby plánovaná zástavba nezasahovala do CHVÚ Malá Fatra, z čoho implicitne vyplýva, že Ministerstvo Životného prostredia s navrhovanou Novostavbou pod č. 004/2019/036 nesúhlasí a stavebný úrad by mal toto stanovisko rešpektovať.

**Samotné Ministerstvo životného prostredia v tomto svojom stanovisku bližšie uviedlo:**

„Toto stanovisko je zároveň záväzným stanoviskom podľa § 9 ods.3 zákona č.543/2002 Z.z. V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z.z. je orgán verejnej správy príslušný na konanie obsahom záväzného stanoviska orgánov ochrany prírody viazaný. Taktiež podľa § 103 ods.5 zákona č.543/2002 Z.z. orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené záväzné stanovisko.“

Podľa vyjadrenia Okresného úradu Žilina, Odbor opravných prostriedkov, Referát starostlivosti o životné prostredie „Postup, ktorý sa v prípade zásahu do CHVÚ ako súčasť európskej sústavy chránených území NATURA 2000 uplatňuje, vyplýva z ustanovení § 28 odsek 4: „Na vykonanie činnosti, ktorou môže v území európskej sústavy chránených území dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu, na ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územie, alebo k významnému vyrušovaniu týchto druhov v ich prirodzenom vývine, sa vyžaduje súhlas orgánov ochrany prírody; orgán ochrany prírody je povinný vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku alebo osobu, ktorá plánuje takúto činnosť vykonať, vopred písomne upozorniť na to, že na jej vykonanie sa takýto súhlas vyžaduje, a to na základe vlastného podnetu alebo podnetu organizácie ochrany prírody“.

Tu musíme upozorniť na ust. § 131 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona všetky písomnosti týkajúce sa územných rozhodnutí a rozhodnutí o chránenom území a ochrannom pásme, vydávané podľa osobitných predpisov, vrátane prípadných zmien a doplnkov je povinný evidovať a ich ukladanie zabezpečovať príslušný stavebný úrad.

Súčasne aj podľa § 140c stavebného zákona, ods. 12, stavebný úrad vo veci nerozhodne bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o predmet konania, ktorý podlieha rozhodovaniu podľa osobitného predpisu (§ 37 zákona č. 24/2006 Z. z.- Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloňacie konanie ..).

Predmet konania je vymedzený petíciou návrhu na začatie konania. Keďže stavebníci žiadajú o povolenie na výstavbu „inžinierskych sietí“ aj na pozemkoch, ktoré spadajú do 2. stupňa OP NP



a CHVÚ MF a o ktorých zároveň prebehlo posudzovanie vplyvov na životné prostredie a jeho výsledkom je Záverečné stanovisko so záväznou požiadavkou, aby výstavba o.i. nezasahovala ani na tieto pozemky, nemôže prvostupňový orgán tvrdiť, že proces schvaľovania územného plánu obce Istebné ako strategického dokumentu, výsledkom ktorého je dané Záverečné stanovisko, nesúvisí a je oddelené od prebiehajúceho stavebného konania.

*Podľa § 140c stavebného zákona ods. 2, ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie stavebného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí stavebného konania. Písomné vyhodnotenie podmienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.*

Podľa § 140c stavebného zákona ods. 3, ak stavebný úrad dostane na základe podania návrhu na začatie konania podľa odseku 2 záväzné stanovisko príslušného orgánu, v ktorom sa vyjadruje nesúlad návrhu na začatie stavebného konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa osobitného predpisu, stavebný úrad toto konanie preruší a určí lehotu na zosúladenie návrhu na začatie konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými na jeho základe. Ak navrhovateľ v určenej lehote podanie nezosúladí, stavebný úrad konanie zastaví.

Podľa § 140c stavebného zákona ods.4, ak navrhovateľ podá návrh na začatie stavebného konania, pričom územie alebo stavba, ktorej sa toto konanie týka, boli predmetom konania podľa osobitného predpisu a v záverečnom stanovisku bol vyslovený nesúhlas s uskutočňovaním stavby alebo využívania územia, stavebný úrad konanie zastaví.

*Záverom aj citácia z § 140c stavebného zákona ods. 12, stavebný úrad vo veci nerozhodne bez vydaného záverečného stanoviska, ak ide o predmet konania, ktorý podlieha rozhodovaniu podľa osobitného predpisu. Podľa odseku 13, stavebné povolenie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov podľa osobitného predpisu, musia obsahovať informácie zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.*

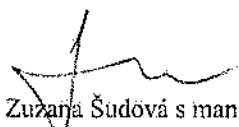
Stavebné úrady a iné orgány, ktoré vykonávajú konanie a vydávajú rozhodnutia podľa stavebného zákona, ako aj ďalšie orgány štátnej správy, ktoré vo veciach výstavby vykonávajú konanie, vydávajú rozhodnutia alebo stanoviská podľa osobitných predpisov, sú povinné spolupracovať. Najmä sú povinné dbať na to, aby vecne súvisiace správne konania na seba pokiaľ možno nadväzovali, všestranne využívať výsledky týchto konaní, odovzdávať včas a úplné stanoviská a na dožiadanie aj ekonomické, technické a iné údaje a podklady (§ 138 stavebného zákona).

O všetkých týchto skutočnostiach má špeciálny stavebný úrad ako príslušný orgán vedomosť a pri svojom rozhodovaní mal na ne prihliadať. Návrh stavebníkov zmeniť nemôže, ale v prípade, keď zistil, že návrh a podklady nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi, mal konanie zastaviť alebo upozorniť stavebníkov, aby všetko zosúladili s predpismi.

Podľa § 46 zákona o správnom poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.“ Vydané rozhodnutie nie je v súlade so zákonmi.

Vzhľadom na uvedené, žiadame, aby odvolací orgán v zmysle § 59, ods. 2, z.č. 71/1967 Zb., rozhodnutie zrušil.

S pozdravom,

  
Ing. Zuzana Šudová s manželom

Prílohy:

- príloha č. 1 Rozhodnutie Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky, Oddelenie štátnej stavebnej správy – OU -ZA.OVBP2-2021/022830-002, zo dňa 20.05.2021 str. 1)
- príloha č. 2 Výzva na vyjadrenie žalovaného k súdnej žalobe zo dňa 15.12.2021.
- príloha č. 3 hlavička Zápisnice o výsluchu osoby vo veci Zneužívanie právomocí verejného činiteľa